Protokół Nr XXIV/2017
z Sesji Rady Gminy Łaskarzew
odbytej w dniu 30 marca 2017 roku w sali konferencyjnej Urzędu Gminy
w godzinach 10.00- 14.00

Otwarcia dwudziestej czwartej Sesji Rady Gminy Łaskarzew dokonał Przewodniczący Rady Gminy Jerzy Błachnio. Powitał zebranych na sesji. W obradach Sesji uczestniczyło 15 radnych na stan Rady 15 i uchwały podjęte na Sesji mają moc prawną.
W obradach Sesji Rady Gminy uczestniczyli:

1. Marian Janisiewicz – Wójt Gminy
2. Sylwia Szopa – Z-ca Wójta Gminy
3. Hanna Seremak – Skarbnik Gminy
4. Ewa Foryszewska – Radca Prawny
5. st. aspir. Mariusz Kępka – dzielnicowy Gminy Łaskarzew
6. sierż. sztabowy Łukasz Wasiński- p.o. dzielnicowego gm. Łaskarzew
7. Sołtys wsi Sośninka
8. przedstawiciele mediów

Radny Gurdek poprosił o sprecyzowanie czy Radca Prawna jest rady gminy czy urzędu gminy.

Skarbnik Gminy powiedziała, że Radca Prawna jest Gminy Łaskarzew, a Gmina to urząd jak również Rada Gminy.

Przewodniczący Rady Gminy stwierdził, że radni otrzymali na piśmie porządek obrad sesji wraz z materiałami i zapytał czy Wójt, Zastępca Wójta, Sekretarz Gminy lub radni wnoszą wnioski do porządku obrad.

Wniosków nie było.

Przewodniczący Rady Gminy odczytał i poddał pod głosowanie jawne porządek obrad w brzmieniu:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Informacja na temat bezpieczeństwa publicznego na terenie gminy Łaskarzew.
3. Podjęcie uchwał:
   1/ w sprawie dostosowania sieci szkół podstawowych i gimnazjów prowadzonych przez Gminę Łaskarzew do nowego ustroju szkolnego,
   2/ zmieniająca uchwałę w sprawie określenia kryteriów i ich wartości na drugim etapie postępowania rekrutacyjnego do publicznych przedszkoli i oddziałów przedszkolnych w szkołach podstawowych dla których organem prowadzącym jest Gmina Łaskarzew, oraz określenia dokumentów niezbędnych do potwierdzenia tych kryteriów.
   3/ w sprawie dokonania zmian w budżecie gminy Łaskarzew na 2017 rok,
   4/ w sprawie zmian w WPF na lata 2017 – 2029,
   5/ w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Garwolińskiemu.
4. Informacja z działalności Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w tym ocena zasobów pomocy społecznej za 2016 rok.
5. Sprawozdanie z realizacji Strategii Rozwoju Gminy Łaskarzew na lata 2016-2025 za rok 2016.

6. Informacja z odbytych zebrań sprawozdawczych w Jednostkach Ochotniczych Straży Pożarnych gminy Łaskarzew.
7. Sprawozdanie z działalności Wójta Gminy w okresie międzysesyjnym.
8. Informacja Przewodniczącego Rady Gminy o działaniach podejmowanych w okresie międzysesyjnym.
9. Interpelacje i wnioski radnych, w tym udzielenie odpowiedzi na interpelacje zgłoszone na poprzedniej sesji rady.
10. Przyjęcie protokołu z XXI, XXII i XXIII sesji Rady Gminy.
11. Sprawy różne.
12. Zamknięcie sesji.

W głosowaniu jawnym radni oddali następującą liczbę głosów: „za" 15 radnych, „przeciw" 0 radny, „wstrzymało się" 0 radnych.

Ad. 2

Informację na temat bezpieczeństwa publicznego na terenie gminy Łaskarzew przedstawił dzielnicowy st. aspir. Mariusz Kępka. (informacja stanowi załącznik do protokołu).

Następnie głos zabrał sierż. sztabowy Łukasz Wasiński. W krótkim wystąpieniu przedstawił się i poinformował zebranych, że przejął obowiązki dzielnicowego gminy Łaskarzew.

Przewodniczący Rady podziękował st. aspir. Mariuszowi Kępce i sierż. sztabowemu Łukaszowi Wasińskiemu za przybycie i przedstawienie informacji.

Ad.3 ppkt. 1

Przewodniczący Rady Gminy poinformował, że uchwała w sprawie dostosowania sieci szkół podstawowych i gimnazjów prowadzonych przez Gminę Łaskarzew do nowego ustroju szkolnego była omawiana na poprzedniej sesji rady jako projekt.

Przewodniczący zapytał, czy radni mają pytania do tej uchwały.

Przewodniczący Rady Gminy otworzył dyskusję.

Radny Gurdek powiedział, że analizując tę uchwałę nie może znaleźć w niej trzech miejscowości tzn. Janków, Włodków i Onufrynów.

Wójt Gminy odpowiedział, że jeśli chodzi o te miejscowości to są to tzw. „przysiółki" sołectwa Leokadia i w statystyce one widnieją, natomiast w uchwale podane są tylko nazwy sołectw.

Radni nie mieli więcej pytań.

Przewodniczący Rady Gminy zamknął dyskusję.

Przewodniczący Rady Gminy odczytał uchwałę w sprawie dostosowania sieci szkół podstawowych i gimnazjów prowadzonych przez Gminę Łaskarzew do nowego ustroju szkolnego, którą następnie poddał pod głosowanie jawne.

W głosowaniu jawnym radni oddali następującą liczbę głosów: „za" 15 radnych, „przeciw" 0 radnych, „wstrzymało się" 0 radnych. Uchwała Nr XXIV/126/2017 stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Ad.3 ppkt.2

Przewodniczący Rady Gminy powiedział, że projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia kryteriów i ich wartości na drugim etapie postępowania rekrutacyjnego do publicznych przedszkoli i oddziałów przedszkolnych w szkołach podstawowych, dla których

organem prowadzącym jest Gmina Łaskarzew, oraz określenia dokumentów niezbędnych do potwierdzenia tych kryteriów radni otrzymali wraz z uzasadnieniem w materiałach na sesję.

Przewodniczący Rady Gminy zapytał czy radni mają jakieś pytania.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję.

Radny Gurdek zwrócił się do Radcy Prawnej z pytaniem, czy nie uważa, że podstawa prawna zawarta w tej uchwale nie ma umocowania prawnego ponieważ te artykuły mówią o właściwości rady, do kogo należy podjęcie takiej uchwały jako prawa miejscowego.

Radca Prawna powiedziała, że podstawa prawna jest właściwa a kryteria jakimi chce się kierować Rada Gminy przy przyznawaniu punktów ustalane są właśnie przez Radę. Może to być 1 ha, 5 ha lub 10ha. Jakkolwiek by nie było zapisane, to tak może być, ponieważ to rada ustala te kryteria. W tej uchwale są opracowane takie kryteria, które były już omawiane w poprzednim projekcie. W obecnej uchwale dodano tylko zapis „osobę samotnie wychowującą dziecko". Pozostałe zapisy pozostają bez zmian.

Radny Gurdek zapytał, czy rada jest władna zmienić zapis ustawy.

Radca Prawna poinformowała, że rada nie jest władna zmieniać przepisu ustawy, ale rada władna jest ustalić kryterium, że będzie przyznawała punkty za określoną ilość ha przeliczeniowych. Rada miała taka wolę, aby umieścić takie kryterium i nie ma to nic wspólnego z ustawą o ustroju rolnym.

Radny Chmielewski zapytał, czy jakiś akt czy ustawa narzuca obowiązek określenia tych kryteriów przez naszą gminę.

Radca Prawna odpowiedziała, że mamy tylko obowiązek opracowania kryteriów, ale nigdzie nie ma podanego wykazu tych kryteriów. O tym jakie one będą decyduje Rada Gminy.

Radny Chmielewski zapytał, z czego wynika obowiązek określenia kryteriów.

Radca Prawna powiedziała, że obowiązek ten wynika z podstawy prawnej, która jest podana w uchwale.

Radny Chmielewski zapytał, po co ustalamy te kryteria skoro mamy deficyt dzieci w przedszkolach.

Przewodniczący Rady powiedział, że zgodnie z przepisami taka uchwała musi być podjęta.

Radca Prawna powiedziała, że być może w tym roku mamy deficyt dzieci, ale może w przyszłości będzie więcej chętnych dzieci i wtedy będziemy potrzebowali takich kryteriów.

Skarbnik Gminy powiedziała, że Rada musi ustalić kryteria, aby móc przeprowadzić nabór.

Radny Jacek Wysocki powiedział, że Rada ustaliła kryteria dobrze. Sprawa została wyjaśniona przez Radcę Prawną i Skarbnika Gminy i nie ma potrzeby dłużej nad tym dyskutować.

Radny Chmielewski powiedział, że po raz kolejny razem z radnym Gurdkiem są pozbawiani prawa do dyskusji. Nie mogą brać udziału w posiedzeniach komisji ponieważ zostali z niej wykluczeni, w związku z tym chcą swoje pytania zadawać na sesji.

Przewodniczący Rady Gminy powiedział, że dyskusja zamyka się w pewnych ramach czasowych, a radny Gurdek powtarza swoje pytanie po kilka razy. Było już wszystko wyjaśniane kilka razy. Jeśli radny nie zgadza się z proponowanymi kryteriami, to może głosować przeciw podjęciu uchwały.

Następnie zapytał, czy radni mają jeszcze jakieś pytania.

Radny Chmielewski zapytał co jeżeli jakaś osoba nie mieści się w określonych kryteriach, a znajdzie się w takiej sytuacji życiowej, że będzie musiała oddać dziecko do przedszkola. Kto jest władny do pominięcia jakiegoś kryterium.

Radca Prawna wyjaśniła, że te kryteria służą tam, aby jeśli będzie wielu chętnych mieć narzędzie, by dać pierwszeństwo osobom starającym się o to miejsce.

Przewodniczący Rady zapytał czy są jeszcze jakieś pytania.

Radni nie mieli pytań.

Przewodniczący Rady zamknął dyskusję.

Przewodniczący Rady Gminy odczytał uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie określenia kryteriów i ich wartości na drugim etapie postępowania rekrutacyjnego do publicznych przedszkoli i oddziałów przedszkolnych w szkołach podstawowych dla których organem prowadzącym jest Gmina Łaskarzew, oraz określenia dokumentów niezbędnych do potwierdzenia tych kryteriów, którą następnie poddała pod głosowanie jawne.

W głosowaniu jawnym radni oddali następującą liczbę głosów: „za" 13 radnych, „przeciw" 0 radny, „wstrzymało się" 2 radnych. Uchwała Nr XXIV/127/2017 stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Ad. 3 ppkt. 3

Przewodniczący Rady Gminy powiedział, że radni otrzymali autopoprawkę do przesłanego projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie Gminy Łaskarzew na 2017 rok przed sesją. Poprosił o zabranie głosu i udzielenie wyjaśnień Skarbnika Gminy Hannę Seremak.

Skarbnik w imieniu Wójta Gminy zgłosiła autopoprawkę do projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie gminy Łaskarzew na 2017 rok i do projektu uchwały w sprawie zmian w WPF na lata 2017- 2029. Wyjaśniła, że wszystkie te zmiany, które zostały dostarczone w materiałach na sesję są również ujęte w bieżącym projekcie, ale po posiedzeniach stałych komisji na wniosek radnych zostały przesunięte środki finansowe z zadania inwestycyjnego na modernizację świetlicy wiejskiej przy OSP Wola Łaskarzewska w wysokości 33 tys. zł na przebudowę dróg gminnych. Wyjaśniła również, że od czasu wysłania materiałów na sesję wpłynęły dwie decyzje zwiększające od Wojewody Mazowieckiego na pomoc materialną dla uczniów o charakterze socjalnym – stypendia socjalne, oraz na zadania zlecone tzw. „za życiem".

Przewodniczący otworzył dyskusję nad tym punktem.

Radna Monika Markowska zabrała głos i powiedziała, że nie zgadza się na zmianę zapisu w projekcie uchwały odnośnie modernizacji świetlicy wiejskiej w Woli Łaskarzewskiej. Rozumie, że są ważniejsze zadania do wykonania, ale i modernizacja świetlicy jest ważna. Jako przedstawiciel sołectwa, radna i w imieniu sołtysa informuje, że wolą sołectwa jest wykonanie zadania ze środków bieżącego funduszu sołeckiego oraz środków funduszu sołeckiego z przyszłego roku. Ponieważ środki te i tak nie wystarczą, radna poprosiła o wsparcie finansowe z budżetu gminy i wykonanie tej modernizacji jeszcze w tym roku.

Radny Jacek Wysocki poparł wystąpienie radnej Markowskiej w sprawie przeznaczenia funduszy sołeckich z dwóch lat. Uważa, że zadanie można wykonać na przełomie roku. Dodał, że w latach ubiegłych było wiele zadań wykonywanych w sołectwie Wola Łaskarzewska a w chwili obecnej są ważniejsze inwestycje do wykonania.

Radny Chmielewski pogratulował radnej Markowskiej odwagi cywilnej.

Radny Gurdek zadał pytanie w sprawie zwiększenia dochodów z tytułu wpływu z podatku od nieruchomości, dlaczego jest wzrost.

Skarbnik Gminy wyjaśniła, że jest to należność od osób prawnych w tym przypadku gminy, która musi sobie sama zapłacić podatek od dróg wewnętrznych – dróg polnych. Ten podatek w latach ubiegłych był nienaliczany i dlatego trzeba to było uregulować. W chwili obecnej już ten podatek został zniesiony.

Radny Chmielewski powiedział, że Skarbnik powiedziała, że drogi wewnętrzne to są wszystkie drogi polne, czy tak ma to rozumieć.

Skarbnik wyjaśniła, że drogi wewnętrzne, to są te drogi, które nie mają nadanych numerów i statusu drogi gminnej.

Radny Chmielewski zapytał jaki akt reguluje, że droga jest wewnętrzna.

Radca Prawna wyjaśniła, że ustawa o drogach publicznych reguluje co jest drogą gminną, a co nie. To co nie jest drogą gminną a jest w zarządzie gminy jest drogą wewnętrzną i w związku z powyższym to gmina posiada wykaz dróg gminnych i jak wchodziła ustawa o samorządzie gminnym to był on ogłoszony przez Wojewodę. W obecnej chwili jeśli chcemy jakiejś drodze

wewnętrznej, która jest naszą własnością nadać charakter drogi gminnej musimy podjąć w tym zakresie uchwałę i uzupełnić ten wykaz dróg, ponieważ teraz jest to kompetencja Rady Gminy.

Radny Chmielewski zapytał gdzie znajduje się taki wykaz dróg.

Radca Prawna wyjaśniła, że wykazu dróg wewnętrznych nie ma, natomiast jest wykaz dróg publicznych. Takie drogi są wykazane w ewidencji gruntów i budynków.

Radny Chmielewski zapytał czy radni mogą się zapoznać z tym wykazem w gminie.

Radca Prawna wyjaśniła, że gmina posiada podgląd do ewidencji dla potrzeb własnych.

Skarbnik wyjaśniła, że drogi gminne maja nadane numery, natomiast wszystkie te drogi, które nie mają nadanego statusu dróg gminnych, to są to drogi wewnętrzne i od nich został naliczony podatek.

Radny Chmielewski zapytał, czy kwota w wysokości 216 tys. zł jest to przychód do kasy gminy.

Skarbnik Gminy wyjaśniła, że jest to zarówno przychód jak i wydatek.

Radny Gurdek zapytał ile do zadania inwestycyjnego remont dachu na budynku OSP Melanów dołożyła jednostka OSP.

Skarbnik Gminy wyjaśniła, że w tym przypadku na remont dachu sołectwo Melanów przeznaczyło fundusz sołecki w wysokości 7.752 zł a pozostałą kwotę 33 tys. zł przesuwamy w budżecie gminy. Również na budynku OSP Dąbrowa wynikła potrzeba wymiany dachu. W związku z tym również na to zadanie zabezpieczono środki w budżecie gminy.

Radny Gurdek ponownie zapytał ile do zadania dołożyła jednostka OSP Melanów, ponieważ jak jest wiadomo to wypożyczana jest sala, która jest własnością gminy i z tego tytułu są gromadzone środki.

Radna Zackiewicz powiedziała, że do inwestycji sołectwo Melanów dokłada kwotę 7.752 zł z funduszu sołeckiego, a ze środków własnych OSP wykonywane są remonty bieżące.

Radny Chmielewski powiedział, że jeżeli OSP Melanów ma środki własne, to w jaki sposób uzyskało te środki, jeżeli jest utrzymywane z dotacji.

Następnie ponowił swoje pytanie – ile na terenie gminy Łaskarzew jednostek OSP prowadzi działalność gospodarczą i w jaki zakresie.

Przewodniczący Rady Gminy poprosił radnego o sprecyzowanie do kogo jest skierowane to pytanie, bo w chwili obecnej omawiane są zmiany w budżecie.

Radny Chmielewski odpowiedział, że do osoby, która udziela odpowiedzi radnemu Gurdkowi.

Rana Zackiewicz powiedziała, że nie jest członkiem OSP i nie może udzielać odpowiedzi w jej imieniu i nie posiada wiedzy na temat posiadanych środków własnych OSP.

Radny Jacek Wysocki powiedział, że jego zdaniem jeśli przecieka dach, to trzeba go zrobić. Jesteśmy przy zmianach w budżecie i na ten temat trzeba rozmawiać a inne sprawy zostawmy do punktu „Sprawy Różne".

Radny Gurdek powiedział że zadaje pytania odnośnie dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów a to jest właśnie budżet.

Radny Jacek Wysocki powiedział, że radny Chmielewski zadał pytanie nie na temat budżetu.

Wójt Gminy powiedział, że jeśli dachy przeciekają, to nie można pozwolić na to, żeby budynek wyremontowany zaciekał. Jeśli na remont świetlicy wiejskiej w Woli Łaskarzewskiej mieszkańcy chcą przeznaczyć fundusz sołecki z dwóch lat to trzeba to zadanie zrealizować i jeśli będzie taka potrzeba i wola rady to przeznaczyć z budżetu gminy środki na ten cel.

Radny Chmielewski powiedział, że cieszy się że Wójt dba o mienie naszej gminy. Nikt nie negował, że trzeba wyremontować dachy na budynkach OSP.

Następne pytanie zadane przez radnego Chmielewskiego dotyczyło infrastruktury wodociągowej. Zapytał dlaczego zmniejszono kwotę na zadania inwestycyjne na zadanie poprawa gospodarki

wodno-ściekowej w gminie Łaskarzew, gdzie one zostały wydatkowane i co było powodem tego zmniejszenia.

Skarbnik Gminy poinformowała, że w związku z tym że w chwili obecnej robione są projekty, na które były przeznaczone środki finansowe w wysokości 250 tys. zł. Po analizie, na ten cel w tym roku wystarczy kwota 80 tys. zł, zatem przesunięto pozostałe środki na remonty i inwestycje.

Radny Chmielewski zapytał, czy ten rozdział dotyczy także wydatków związanych z doprowadzeniem wody do mieszkańców.

Skarbnik odpowiedziała, że jest to inne zadanie inwestycyjne. Poinformowała, że przesunięto również środki z budowy boiska przy Szkole Podstawowej w Dąbrowie, ponieważ w chwili obecnej nie ma naboru na ten cel i nie możemy złożyć stosownego wniosku. Środki te przeznaczono na dotację dla powiatu garwolińskiego.

Radny Chmielewski zapytał, których dróg gminnych dotyczy zwiększenie planu na przebudowę.

Skarbnik odpowiedziała, że jest to ogólne przeznaczenie, w chwili obecnej nie ma wyznaczonej drogi.

Z-ca Wójta Sylwia Szopa poinformowała radnych, że został złożony wniosek do Urzędu Marszałkowskiego na dotację ze środków związanych z wyłączeniem z produkcji rolnej gruntów rolnych na drogę Izdebno Kolonia – Wola Rowska (do lasu) o długości 445 m. Kwota kosztorysowa tego zadania to około 150 tys. zł, wnioskowaliśmy o 50% dofinansowania. Nie otrzymaliśmy jeszcze odpowiedzi. Również w tym roku Gmina ma zamiar przeprowadzić przebudowę drogi w Starym Helenowie, której oględziny były już przeprowadzone. Nie ma jeszcze wskazanego zakresu robót ale musimy wywiązać się z zobowiązań wzajemnych jakie poczyniliśmy z powiatem garwolińskim przystępując do partnerstwa, które było konieczne do tego, aby powiat otrzymał środki na przebudowę drogi powiatowej Łaskarzew – Maciejowice. My jako gmina zobowiązaliśmy się do końca roku 2017 przeprowadzić modernizację drogi w St. Helenowie. Na to zadanie również musimy zabezpieczyć środki.

Radny Chmielewski zapytał czy miasto Łaskarzew wywiązało się ze swojej części umowy sądowej na drodze w Nowym Helenowie.

Z-ca Wójta odpowiedziała, że nic jej na ten temat nie wiadomo.

Radny Gurdek zapytał jaką gwarancję będzie miała radna Markowska, że modernizacja świetlicy wiejskiej będzie zrealizowana jeszcze w tym roku, czy można taką gwarancję otrzymać na piśmie.

Wójt odpowiedział, że nie ma takiej potrzeby.

Przewodniczący Rady Gminy powiedział, że to Rada Gminy zdecyduje, czy ta inwestycja będzie realizowana.

Następnie zapytał czy radni mają jeszcze pytania odnośnie zmian w budżecie.

Rani nie mieli pytań.

Przewodniczący Rady zamknął dyskusję.

Przewodniczący Rady Gminy poddał pod głosowanie autopoprawkę Wójta Gminy zgłoszoną przez Skarbnika Gminy dotyczącą dwóch decyzji Wojewody Mazowieckiego oraz zmiany środków na inwestycje drogowe.

W głosowaniu jawnym radni oddali następującą liczbę głosów: „za” 13 radnych, „przeciw” 1 radny, „wstrzymało się” 1 radny.

Przewodniczący Rady Gminy odczytał uchwałę w sprawie zmian w budżecie gminy Łaskarzew na 2017 rok, którą następnie poddał pod głosowanie jawne.

W głosowaniu jawnym radni oddali następującą liczbę głosów: „za” 11 radnych, „przeciw” 2 radnych, „wstrzymało się” 2 radnych. Uchwała Nr XXIV/128/2017 stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Ad.3 ppkt.4

Skarbnik Gminy wyjaśniła, że zgłoszona przez Wójta Gminy autopoprawka do zmian w WPF na lata 2017-2029 polega na zwiększeniu środków o 33 tys. zł na przedsięwzięcie – przebudowa dróg gminnych.

Przewodniczący Rady Gminy poddał pod głosowanie autopoprawkę Wójta Gminy zgłoszoną przez Skarbnika Gminy.

W głosowaniu jawnym radni oddali następującą liczbę głosów: „za" 13 radnych, „przeciw" 1 radny, „wstrzymało się" 1 radny.

Przewodniczący zapytał czy radni mają pytania do tej uchwały.

Przewodniczący Rady Gminy otworzył dyskusję.

Pytań nie było.

Przewodniczący Rady Gminy zamknął dyskusję.

Przewodniczący Rady Gminy odczytał uchwałę w sprawie zmian w WPF na lata 2017 - 2029, którą następnie poddał pod głosowanie jawne.

W głosowaniu jawnym radni oddali następującą liczbę głosów: „za" 13 radnych, „przeciw" 1 radny, „wstrzymało się" 1 radny. Uchwała Nr XXIV/129/2017 stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Ad. 3 ppkt. 5

Wyjaśnień do projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Garwolińskiemu udzieliła Z-ca Wójta Sylwia Szopa.

Z-ca Wójta wyjaśniła, że chodzi o przeznaczenie środków z budżetu gminy na pomoc finansową powiatowi garwolińskiemu w formie dotacji w kwocie 150 tys. zł. na przebudowę drogi powiatowej Budel – Izdebno w miejscowości Izdebno. Poinformowała, że razem z Wójtem Gminy prowadzili rozmowy ze Starostą i Powiatowym Zarządem Dróg. W związku z oszczędnościami, które powstały po wcześniejszych przetargach ustalono, aby podzielić je między samorządy i część środków przeznaczyć na drogi w gminie Łaskarzew (drogę w Izdebnie). Kwota 150 tys. zł. została wprowadzona do budżetu powiatu na początku marca br. Ponieważ potrzeby w zakresie przebudowy drogi w Izdebnie są dużo większe gmina również wyraziła chęć współudziału w przebudowie tej drogi, która służy naszym mieszkańcom. Planowany do przebudowy odcinek drogi wynosi 1470 m. Do ustalenia wstępnych kosztów powiat zastosował kalkulację własną przy uwzględnieniu cen z ostatnich przetargów i być może za 300 tys. zł uda się wykonać cały planowany odcinek drogi.

Przewodniczący Rady Gminy zapytał czy radni mają jakieś pytania.

Przewodniczący Rady Gminy otworzył dyskusję.

Radny Gurdek zapytał czy nie byłoby lepiej przeznaczyć planowane środki na drogę gminną od Izdebna Kol. do Woli Rowskiej ponieważ korzystają z niej mieszkańcy naszej gminy.

Z-ca Wójta powiedziała, że z drogi w Izdebnie również korzystają mieszkańcy naszej gminy i uważa, że trzeba wykonać i jedną inwestycję i drugą.

Radny Gurdek zapytał czy do przebudowy drogi Łaskarzew- Maciejowice również gmina będzie musiała dołożyć środki finansowe.

Z-ca Wójta wyjaśniła, że w budżecie zostały już zabezpieczone środki i podpisano stosowne porozumienie.

Radny Chmielewski powiedział, że bardzo się cieszy, że w przeciągu 2 lat na terenie gminy poprawiła się infrastruktura drogowa i bezpieczeństwo naszych mieszkańców.

Radny Jacek Wysocki powiedział, że z drogi w miejscowości Izdebno korzysta więcej mieszkańców niż z drogi w Izdebnie Kolonii.

Z-ca Wójta Sylwia Szopa wyjaśniła, że jeśli chodzi o drogę w Izdebnie Kolonii prowadzącej do Woli Rowskiej to była ona niedawno remontowana, ale jest tam nawierzchnia

tłuczniowa, która nie jest trwała. Poinformowała, że przeprowadzono rozmowy z wykonawcą tej drogi, który zobowiązał się do jej naprawy, ale zrobi to gdy nawierzchnia będzie sucha.

Przewodniczący Rady Gminy zapytał, czy są jeszcze jakieś pytania.

Radni nie mieli pytań.

Przewodniczący Rady Gminy zamknął dyskusję.

Przewodniczący Rady odczytał uchwałę w sprawie zmian w WPF na lata 2017-2029, a następnie poddał ją pod głosowanie jawne.

W głosowaniu jawnym radni oddali następującą liczbę głosów: „za" 15 radnych, „przeciw" 0 radnych, „wstrzymało się" 0 radnych. Uchwała Nr XXIV/130/2017 stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Rady Gminy ogłosił przerwę w obradach.

Ad. 4

Informację z działalności Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w tym ocenę zasobów pomocy społecznej za 2016 rok przedstawiła i odpowiedziała na pytania radnych p.o. Kierownika GOPS Anna Guzowska (Informacja stanowi załącznik do protokołu).

Przewodniczący Rady Gminy zapytał czy są pytania.

Radny Krzysztof Wysocki pochwalił pracę pracowników GOPS-u oraz zapytał czy na terenie gminy poprawiła się lub pogorszyła sytuacja materialna mieszkańców.

Anna Guzowska odpowiedziała, że po wprowadzeniu Programu 500+ sytuacja materialna wielu rodzin się poprawiła, natomiast jeśli chodzi o problemy to uważa, że jest ich coraz więcej. Są to problemy związane ze spożyciem alkoholu oraz problemy związane z zaniedbywaniem dzieci.

Przewodniczący Rady zapytał czy są jeszcze jakieś pytania do Kierownika GOPS.

Radni nie mieli pytań.

Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i podziękował Pani Kierownik za przedstawienie informacji.

Ad. 5

Przewodniczący Rady Gminy poprosił Z-cę Wójta Sylwię Szopa o przedstawienie Sprawozdania z realizacji Strategii Rozwoju Gminy Łaskarzew na lata 2016-2025 za rok 2016. (Sprawozdanie stanowi załącznik do protokołu).

Radny Gurdek zgłosił wniosek formalny, że otrzymał sprawozdanie przed sesją, ale nie miał możliwości się z nią zapoznać.

Z-ca Wójta wyjaśniła, że radni otrzymali Sprawozdanie z realizacji Strategii Rozwoju Gminy Łaskarzew na lata 2016-2025 przed Sesją i dlatego realizację za 2016 rok chciałaby omówić na posiedzeniu Rady. Następnie omówiła ww. sprawozdanie.

Przewodniczący Rady Gminy zapytał zebranych czy mają jakieś pytania.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję.

Radny Gurdek zapytał dlaczego w miejscowości Lewików zamontowano 1 lampę a nie 2 jak było wnioskowane.

Z-ca Wójta Sylwia Szopa wyjaśniła, że wykonano dobudowę linii oświetlenia ulicznego na istniejącym słupie.

Radny Chmielewski zapytał, dlaczego w przedstawionym sprawozdaniu nie ma wymienionej ani jednej rzeczy, której nie udało się zrealizować. Wszystko jest przedstawione w samych superlatywach. Zapytał, czy wszystko idzie zgodnie z podejmowanymi uchwałami.

Z-ca Wójta wyjaśniła, że w Strategii wskazane są zadania strategiczne zakładane do realizacji. W sprawozdaniu opisane zostały działania zrealizowane. Nie są to wszystkie cele wskazane do osiągnięcia, ale uważa, że jak na 1 rok to udało się wiele zrobić i ma nadzieję, że w następnych latach uda się zrealizować kolejne zadania operacyjne zakładane do realizacji w okresie 2016- 2025.

Radny Chmielewski zapytał dlaczego nie zostały zrealizowane i w jakim terminie zostaną zrealizowane.

Z-ca Wójta zapytała, czy radnemu chodzi o jakieś konkretne zadanie.

Radny Chmielewski powiedział, że pyta ogólnie, ponieważ interesuje go na jakim etapie jest realizacja uchwał inwestycyjnych i czy zostały one wykonane w 100% , a jeżeli nie to dlaczego.

Z-ca Wójta zapytała ponownie czy chodzi radnemu o jakieś konkretne zadanie, które nie zostało wykonane, bo przecież wszystkie zadania w większym lub mniejszym stopniu gmina stara się to wykonać. Dodała, że w najbliższym czasie będzie przedstawiane sprawozdanie z wykonania budżetu, więc będzie możliwość powrócenia do tematu.

Radny Chmielewski powiedział, że zapozna się ze sprawozdaniem szczegółowo i na pewno pytania się pojawią.

Skarbnik Gminy powiedziała, że na dzisiejszej sesji zostało przedstawione sprawozdanie i na następnej sesji będzie możliwość zadawania pytań na ten temat.

Radny Jacek Wysocki powiedział, że przez ostatni rok zostało bardzo wiele zadań zrealizowanych i radny Chmielewski nie powinien zadawać pytań o zadania, których nie udało się zrealizować.

Radny Gurdek powiedział, że od dwóch lat stara się wymusić, aby w sprawozdaniu Wójta była przedstawiana realizacja uchwał dotyczących inwestycji, ale nic to nie daje.

Z-ca Wójta powiedziała, że w sprawozdaniach Wójta z działalności w okresie międzysesyjnym przedstawiane jest punkt po punkcie co jest robione w poszczególnych zadaniach inwestycyjnych. Bardzo często informacje dotyczące tej samej inwestycji są powtarzane, ponieważ ich realizacja jest na różnym etapie.

Skarbnik Gminy dodała, że w przedstawionym sprawozdaniu nie ma żadnego zadania, które było zaplanowane, a jego wykonanie jest zerowe.

Przewodniczący Rady Gminy zapytał czy są jeszcze jakieś pytania.

Radni nie mieli pytań.

Przewodniczący Rady zamknął dyskusję.

Ad. 6

Informację z odbytych zebrań sprawozdawczych w Jednostkach Ochotniczych Straży Pożarnych gminy Łaskarzew przedstawił Wójt Gminy Marian Janisiewicz (Informacja stanowi załącznik do protokołu).

Przewodniczący Rady Gminy zapytał czy radni mają pytania.

Przewodniczący Rady Gminy otworzył dyskusję.

Radny Gurdek zapytał kto odebrał strażakom ekwiwalent za udział w akcjach i szkoleniach.

Wójt Gminy wyjaśnił, że nikt nie odebrał strażakom ekwiwalentu, ponieważ nikt im go nie dawał, gdyż nie było takiej decyzji. Na wspólnym spotkaniu wszystkich jednostek OSP podjęto decyzję, aby takiego ekwiwalentu nie wypłacać. Jednostka samorządowa oprócz paliwa doposaża jednostki w odpowiedni sprzęt najbardziej potrzebny. Jeśli byśmy wypłacali ekwiwalent wtedy musielibyśmy zapewnić jednostkom tylko paliwo i drobny sprzęt natomiast inne zakupy sprzętu straże musiałyby realizować z własnych środków. Na posiedzeniu Zarządu Straży nikt nie zwrócił się z prośbą, aby wypłacać ekwiwalent strażakom.

Radny Chmielewski powiedział, że Wójt powiedział, że od roku 90 jest Prezesem OSP na terenie gminy Łaskarzew i zapytał od kiedy Wójt jest członkiem zarządu OSP w Izdebnie jako skarbnik.

Wójt zapytał do czego jest ta odpowiedź potrzebna radnemu.

Radny Chmielewski odpowiedział, że to pytanie jest spowodowane tym, że w KRS wpisano od kiedy Wójt pełni funkcję skarbnika w jednostce OSP Izdebno.

Wójt Gminy odpowiedział radnemu, że na pewno jest też napisane od kiedy i poprosił aby radny zadawał pytania na temat odbytych zebrań.

Radny Gurdek powiedział, że będąc jeszcze członkiem komisji rolnictwa złożył na ręce przewodniczącego komisji Tadeusza Gendka projekt uchwały w sprawie ustalenia wysokości ekwiwalentu pieniężnego dla członków OSP. Chciałby się dowiedzieć co stało się z tym projektem.

Przewodniczący Rady Gminy zwrócił się do radnego Gurdka, aby to pytanie zadał w punkcie Sprawy różne.

Przewodniczący Rady zapytał czy radni mają jakieś pytania .

Radni nie mieli pytań.

Przewodniczący Rady Gminy zamknął dyskusję.

Ad. 7

Sprawozdanie z działalności Wójta Gminy Łaskarzew za okres od 14 lutego 2017 roku do 29 marca 2017 roku przedstawił Wójt Gminy Marian Janisiewicz (sprawozdanie stanowi załącznik do protokołu).

Przewodniczący Rady Gminy zapytał czy radni mają pytania.

Przewodniczący Rady Gminy otworzył dyskusję.

Radni nie mieli pytań

Przewodniczący Rady Gminy zamknął dyskusję.

Ad. 8

Przewodniczący Rady Gminy Łaskarzew Jerzy Błachnio złożył ustne sprawozdanie z działalności między sesjami Rady Gminy Łaskarzew :

- udział w obchodach 73 rocznicy Pacyfikacji wsi Wanaty,
- udział we Mszy św. w intencji Żołnierzy Wyklętych,
- udział w spotkaniu sołtysów z Marszałek Senatu Marią Koc i Posłem na Sejm Grzegorzem Woźniakiem,
- udział w spotkaniu sołtysów w gminie Łaskarzew,
- udział w Gminnej Olimpiadzie Wiedzy o Gosp. Domowym dla mieszkańców gminy,

- udział w posiedzeniach stałych komisji Rady Gminy,
- udział w posiedzeniu Społecznej Rady ZOZ,
- pełnienie dyżuru,

Przewodniczący Rady Gminy zapytał czy są jakieś pytania.
Radni nie mieli pytań.
Przewodniczący Rady Gminy zamknął dyskusje nad tym punktem.

Ad. 9

Przewodniczący Rady powiedział, że w okresie między sesjami do urzędu wpłynęły cztery interpelacje, z których na trzy udzielono pisemnych odpowiedzi, natomiast termin udzielenia odpowiedzi na czwartą przedłużono do 28.04.2017 roku.

Przewodniczący Rady Gminy zapytał czy radni zgłaszają jakieś interpelacje, wnioski lub zapytania.

Radny Chmielewski powiedział, że ponawia swoją interpelację zgłoszona na sesji w sprawie prowadzenia działalności przez jednostki OSP.

Radca Prawna wyjaśniła, że interpelacja powinna zostać zgłoszona na piśmie, natomiast jego wypowiedź można zakwalifikować jako zapytanie, na które odpowiedź zostanie udzielona w ciągu 14 dni.

Z-ca Wójta udzieliła odpowiedzi na pytanie radnego Gurdka zadane na poprzedniej sesji, w sprawie planowanej świetlicy wiejskiej w budynku po byłej mleczarni w Zygmuntach. Wyjaśniła, że urbanista wypowiedział się tak, że inwestycja polegająca na stworzeniu tam świetlicy wiejskiej z punktu widzenia urbanistycznego jest możliwa. Świetlica wiejska byłaby kontynuacją funkcji zabudowy mieszkaniowej i zagrodowej na tym terenie, więc pod względem przeszkód nie ma, ale żeby mieć pewność co do realizacji tej inwestycji to trzeba to sprawdzić na etapie uzgodnienia decyzji o warunkach zabudowy i pozwolenia na budowę. Analizując decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach przedsięwzięcia polegającego na przebudowie odcinka napowietrznej linii wysokiego napięcia 110 KV relacji Kozienice – Garwolin to nie ma wskazanej strefy bezpieczeństwa poza pasem technologicznym. Ponieważ budynek znajduje się poza tym pasem nie ma żadnych wytycznych w tej decyzji, które by wskazywały warunki dotyczące budynku. Pas technologiczny obejmuje faktycznie część działki, na której znajduje się budynek, ale nie obejmuje samego budynku. Według wyliczeń poczynionych przez naszego budowlańca nie będzie przeszkód, aby świetlica tam powstała.

Radny Gurdek zapytał kto jest władny aby zmieniać zapis uchwały na Biuletynie Informacji Publicznej.

Przewodniczący Rady zapytał co zostało zmienione i w jakiej uchwale, ponieważ tylko Rada może zmieniać zapis uchwały.

Radny Gurdek podszedł do Przewodniczącego Rady i pokazał uchwałę która została umieszczona na BIP.

Przewodniczący Rady zauważył, że w uchwale brakuje nazwiska właścicieli działki. Przewodniczący powiedział, że na następnej sesji udzieli wyjaśnień dlaczego w takiej formie została opublikowana uchwała.

Radny Gurdek nawiązał do wypowiedzi Z-cy Wójta w sprawie budynku w Zygmuntach. Powiedział, że na poprzedniej sesji nie mówił, że nie wolno budować świetlicy. Jego pytanie dotyczyło tego dlaczego została kupiona działka nie informując i nie dowiadując się wcześniej czy jest możliwość wybudowania tam świetlicy.

Radny Jacek Wysocki powiedział, że jeśli urbanista twierdzi, że można budynek przeznaczyć na świetlicę to uważa, że jest to fachowiec i on jest ekspertem.

Z-ca Wójta powiedziała, że nie jest urbanistą, a jedynie powołuje się na jego opinię. To radny Gurdek powiedział, że ta działka jest nic nie warta, najwyżej tysiąc złotych. Sugerował, że

nic tam nie można budować. Dodała, że działka została zakupiona na wniosek mieszkańców z funduszu sołeckiego. To oni uchwalili ten zakup na zebraniu wiejskim i trzeba to uszanować. Przyznała, że nie sprawdzono wcześniej czy pas technologiczny przebiega przez fragment tej działki..

Radny Popiołek zwrócił się z pytaniem do radnego Gurdka, czy był na sesji kiedy była podejmowana uchwała o zakupie tej działki i dlaczego wiedząc o tym, że będą trudności ze zrobieniem świetlicy nie powiedział o tym radnym.

Radny Gurdek powiedział, że był ale o tym nie wiedział i głosował przeciw.

Radny Chmielewski zapytał czy do urbanisty było wysłane zapytanie czy prośba o poradę prawną.

Z-ca Wójta odpowiedziała, że jest to urbanista, który współpracuje z gminą w zakresie przygotowywania decyzji o warunkach zabudowy i decyzji lokalizacji inwestycji celu publicznego. Uważa, że na ten moment nie było potrzeby uzyskania opinii prawnej, więc urbanista udzielił odpowiedzi na pytanie na podstawie dostarczonych materiałów.

Wójt Gminy wyjaśnił, że budynek mleczarni został wybudowany przez społeczeństwo wsi Zygmunty. Następnie mleczarnia przekazała ten budynek radzie sołeckiej, aby nie został rozebrany gdyby gmina nie chciała go przejąć. Ten budynek został wykupiony, a nie może stać w powietrzu. Grunty pod budynkiem zostały przekazane przez poprzednika Pana Grudnia i to było przekazane mleczarni nieodpłatnie. Uważa, że budynek powinien zostać wyremontowany i przekazany do użytkowania mieszkańcom. Rada sołecka i mieszkańcy podjęli uchwałę o przekazaniu funduszu sołeckiego na zakup działki i trzeba to uszanować, a gmina miała obowiązek doprowadzić to zadanie do końca.

Radny Chmielewski zapytał kto podjął decyzję o rozbiorze budynku przy stacji PKP w miejscowości Leokadia.

Wójt Gminy odpowiedział, że był to budynek kolei t to kolej podjęła taka decyzję, ale to jest inny temat i nie będzie się do niego ustosunkowywał.

Radni nie mieli innych pytań.

Przewodniczący zamknął dyskusje.

Ad. 10

Przewodniczący powiedział, że radni otrzymali projekty protokołów z XXI, XXII i XXIII sesji rady. Następnie zgłosił aby dokonać poprawki w protokole z 28 lutego 2017 roku, ponieważ w podpisie jest Przewodniczący Rady Gminy Jerzy Błachnio a winno być Prowadząca Obrady Z-ca Przewodniczącego Rady Gminy Agnieszka Kowalska.
Przewodniczący Rady poprosił o dokonanie tej poprawki.
Następnie zapytał czy radni mają jakieś uwagi do protokołu z XXI sesji Rady Gminy.

Radny Gurdek zgłosił poprawkę w protokole na str. 9 akapit 2. Uważa, że jest to błąd pisarski polegający na zapisie w wyniku głosowania winno być za głosowało 13 radnych , przeciw 2 radnych.

Następnie zgłosił uwagę na str. 11 akapit 8 gdzie widnieje zapis „Przewodniczący Rady Gminy wyraził opinię, że w tym momencie nastąpiło przesłuchanie komisji rewizyjnej, bo łatwo jest kogoś kontrolować. Komisja ma swoje zadania i wykonanie ich przedstawiła w swoim sprawozdaniu i uważa że dyskusja nad tym punktem nie była potrzebna, ale był taki wniosek radnego Gurdka i taka dyskusja się odbyła.” Radny uważa, że to nie był jego wniosek tylko uwaga do przewodniczącego, że w Statucie gminy widnieje zapis i wnioskuje o wykreślenie tego stwierdzenia.

Radca Prawna zapytała, czy Przewodniczący Rady wypowiedział się w ten sposób.

Przewodniczący Rady Gminy powiedział, że takie słowa wypowiedział i tak zostało zapisane.

Przewodniczący Rady Gminy powiedział, że uznaje błąd pisarski i prosi o naniesienie poprawki na str. 9 protokołu. Jeśli chodzi o jego wypowiedź to nie uznaje wniosku radnego Gurdka ponieważ w protokole zostało umieszczone odzwierciedlenie jego wypowiedzi.

Przewodniczący zapytał czy są jeszcze jakieś uwagi do protokołu z XXI sesji Rady Gminy.

Przewodniczący Rady Gminy poddał pod głosowanie jawne przyjęcie protokołu z XXI Sesji Rady Gminy Łaskarzew.

W głosowaniu jawnym radni oddali następującą liczbę głosów: „za" 13 radnych, „przeciw" 0 radnych, „wstrzymało się" 2 radnych.

Przewodniczący Rady Gminy zapytał radnych czy maja uwagi do protokołu z XXII sesji Rady Gminy.

Radni nie zgłosili wniosków.

Przewodniczący Rady Gminy poddał pod głosowanie jawne przyjęcie protokołu z XXII Sesji Rady Gminy Łaskarzew.

W głosowaniu jawnym radni oddali następującą liczbę głosów: „za" 13 radnych, „przeciw" 0 radnych, „wstrzymało się" 2 radnych.

Przewodniczący Rady Gminy zapytał radnych czy maja uwagi do protokołu z XXIII sesji Rady Gminy.

Radny Gurdek zgłosił wniosek o wyłączenie go z głosowania ponieważ nie uczestniczył w tej sesji.

Radny Chmielewski również zgłosił wniosek o wyłączenie go z głosowania.

Innych wniosków nie było.

Przewodniczący Rady Gminy poddał pod głosowanie jawne przyjęcie protokołu z XXIII Sesji Rady Gminy Łaskarzew.

W głosowaniu jawnym radni oddali następującą liczbę głosów: „za" 13 radnych, „przeciw" 0 radnych, „wstrzymało się" 0 radnych.

Ad. 11

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję w sprawach różnych.

Przewodniczący Rady przypomniał radnym o obowiązku złożenia Oświadczeń majątkowych za rok 2016 do końca kwietnia br.

Następnie odczytał pismo, w sprawie przekazania dotacji od Spółek Wodnych z Garwolina, które przekazał do prac Komisji Rolnictwa i Komisji Budżetu i Finansów.

Przewodniczący Rady Gminy zapytał czy są jakieś pytania.

Radny Żak zapytał Wójta , czy chodnik w miejscowości Izdebno i Izdebno Kol. będzie dokończony.

Radny Gendek wyjaśnił , że jeśli chodzi o rozbiórkę budynku na stacji PKP w Leokadii, to zgodę na to wydało PKP wydział nieruchomości w Siedlcach.

Radny Gurdek zapytał Skarbnika Gminy w jakim dziale w budżecie znajduje się zapis o wysokości dochodu za opłatę abonamentową za ścieki.

Skarbnik udzieliła odpowiedzi.

Radny Chmielewski zapytał Z-cę Wójta na podstawie jakich przepisów został ogłoszony przetarg na odpady komunalne.

Z-ca Wójta odpowiedziała, że na podstawie Prawa zamówień publicznych.

Radny Chmielewski zapytał, jakie kryteria trzeba spełniać, żeby podać usługę pod przetarg.

Z-ca Wójta odpowiedziała, że jeśli szacowana wartość usługi przekroczy 30 tys. euro.

Radny Chmielewski zapytał skąd przed ogłoszeniem przetargu było wiadomo, że ta kwota będzie przekroczona – kto to szacował.

Z-ca Wójta odpowiedziała, że oszacowano to na podstawie ubiegłych lat.

Radny Chmielewski zapytał czy nie byłoby logiczne przed ogłoszeniem przetargu wysłać zapytania ofertowe do firm.

Z-ca Wójta zapytała co by to dało.

Radny Chmielewski powiedział, że podpieramy się tym, że wybraliśmy wykonawcę zlecenia polegającego na odbiorze odpadów komunalnych. Z czego mieliśmy wybierać. Wybiera się przynajmniej z 2 ofert.

Z-ca Wójta wyjaśniła, że wybór wykonawcy odbył się zgodnie z prawem zamówień publicznych.

Radny Chmielewski ponownie zapytał, dlaczego wcześniej nie zostały wysłane oferty.

Z-ca Wójta odpowiedziała, że nie było takiego obowiązku i niczemu by to nie służyło, ponieważ i tak musieliśmy ogłosić przetarg, ponieważ kwota za usługę przekracza 30 tys. euro.

Radny Chmielewski zapytał skąd przed przetargiem było wiadomo, że taka kwota będzie przekroczona.

Skarbnik Gminy zapytała, czy radny uważa, że za 2 lata trwania umowy należność nie przekroczy tej kwoty.

Z-ca Wójta zapytała, czy radny uważa, że wysyłając zapytanie ofertowe spowodowałoby to że kwota zmalałaby na tyle, że nie trzeba by było ogłaszać przetargu. Przetarg został ogłoszony na 2 lata i w tym okresie kwota 30 tys. euro zastanie przekroczona.

Radny Gurdek zapytał radnych czy zapoznali się z pismem, które złożył w sprawie „Ekonomicznych aspektów bycia w Związku Międzygminnym Wodociągów i Kanalizacji Wiejskich".

Radni nie podjęli dyskusji na ten temat.

Radny Gurdek zapytał Wójta Gminy w jakim celu został powołany Związek Międzygminny.

Wójt Gminy wyjaśnił, że w celu gospodarki wodno-ściekowej.

Radny Gurdek powiedział, że nieprawidłowe jest, że Związek nałożył na gminę wykonanie modernizacji stacji uzdatniania wody w Melanowie, a analizując wyliczenia nie widzi celowości ekonomicznych bycia w Związku.

Wójt Gminy powiedział, że najważniejsze jest aby mieszkańcy gminy pili dobrą wodę, a budynek stacji jest własnością gminy. Wójt zapytał ponadto radnego Gurdka, czy korzysta z wody z wodociągu.

Radny Gurdek powiedział, że nie korzysta. Uważa, że Związek zainwestował czystą gotówkę i zebrał należność za abonament i za wodę, a gmina nie ma nic.

Wójt Gminy poprosił radnego, aby spisał konkretne pytania, ponieważ część z nich powinno być skierowana do Związku a część do gminy.

Radny Jacek Wysocki zaproponował aby radny Gurdek zadał konkretne pytania.

Z-ca Wójta odpowiedziała, na pytanie radnego Chmielewskiego. Wyjaśniła, że w związku z tym, że radny już po raz trzeci zadaje to samo pytanie, to poczyniła stosowne wyliczenia. Aby nie przekroczyć w przetargu kwoty 30 tys. euro i przy zamówieniu na okres 2 lat to opłata od 1 mieszkańca byłaby 1,21 zł, a jeżeli na okres 1 roku to opłata wyniosłaby 2,42 zł. Uważa, że są to kwoty nieosiągalne.

W sprawie budowy chodnika na pytanie radnego Żaka Wójt wyjaśnił, że został on przekazany powiatowi, ale obowiązuje jeszcze gwarancja na wykonanie i zostanie zgłoszone to do powiatu.

Skarbnik Gminy zadała pytanie radnemu Gurdkowi, czy jeśli rada podjęłaby decyzję o wyjściu gminy ze Związku to uważa, że byłyby z tego tytułu tylko dochody. Czy uważa, że wodociągi będą się same eksploatować, nie będą wymagały napraw.

Radny Gurdek skierował pytanie do Skarbnika dlaczego Związek bierze opłatę za wodę i za abonament i oddajemy dochód. Jeśli jesteśmy właścicielami wodociągów, to dlaczego nie mamy umowy dzierżawy ze Związkiem.

Wójt Gminy wyjaśnił, że jest to Związek, a nie zakład usługowy stworzony przez gminy.

Z-ca Wójta wyjaśniła, że Związek wykonuje remonty za kwotę rzędu 300 tys. zł, natomiast gmina wykonała inwestycję za 1.700 tys. zł. Czy gdyby Związek nie był w stanie przeprowadzić modernizacji, to należałoby zamknąć ujęcie wody.
Dodała, że teraz problemy z ujęciem wody w Melanowie zostały rozwiązane i mieszkańcy piją dobrą wodę, a przecież gmina ma służyć mieszkańcom.

Radny Chmielewski zapytał ile do tej inwestycji dołożył Związek Międzygminny. Związek przyjmuje dochody, a inwestycja jest scedowana na gminę. Radny uważa, że wszystkie straty i zyski powinno dzielić się na wszystkie gminy należące do związku.

Z-ca Wójta wyjaśniła, że na inwestycję w Melanowie został złożony wniosek o dofinansowanie do PROW. Gmina otrzymała duże dofinansowanie, inwestycja została wykonana i rozliczona. Możemy prowadzić rozmowy ze Związkiem, czy jeśli będziemy budować wodociągi, czy będzie uczestniczyć w tych zadaniach, np. w kwestii wykonania dokumentacji projektowej na połączenie wodociągu Dąbrowa – Helenów.

Przewodniczący Rady Gminy powiedział, że uważa że w tym temacie zostały udzielone już wyczerpujące odpowiedzi.

Przewodniczący Rady powiedział, że otrzymał Odpis Postanowienia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 24.03.2017 roku w sprawie odrzucenia skargi na bezczynność Rady złożone przez radnych Chmielewskiego i Gurdka , które następnie odczytał.

Radca Prawna wyjaśniła, że toczył się spór, ponieważ radni Chmielewski i Gurdek wezwali gminę do usunięcia naruszenia prawa i w tej sprawie toczyły się 2 postępowania. Jedna sprawa dotyczyła uchwały w sprawie zmiany w składzie osobowym komisji rolnictwa, druga dotyczyła radnej Anny Zackiewicz. Radni uważali, że w sytuacji gdy Rada nie odpowiedziała na wezwanie do usunięcia naruszenia prawa, to w związku z tym jesteśmy w stanie bezczynności, czyli nie wykonaliśmy tego, do czego nas zobowiązało prawo. Jedna z tych spraw tzn. dotycząca składu komisji została rozpatrzona. Sąd powiedział, że nie jest prawdą, że Rada Gminy musi odpowiedzieć na wezwanie do usunięcia naruszenia prawa. Radny ma obowiązek wezwać, gdy chce złożyć skargę do sądu, ale nie jest prawdą, że Rada musi odpowiedzieć na to wezwanie. My też tak się dostosowaliśmy. Otrzymane uzasadnienie potwierdza nasze stanowisko , że Rada nie pozostawała w bezczynności, w tym zakresie. Sąd twierdzi, że skargi przysługują na uchwały, a nie na bezczynność rady, bo właśnie nie ma w tym przypadku bezczynności Rady. Później była skarga i my na te skargi po prostu odpowiadaliśmy i tego dotyczy postanowienie.

Radny Gurdek zapytał, czy w związku z budową kanalizacji planowane są spotkania z mieszkańcami.

Wójt Gminy odpowiedział, że pierwsze spotkania już się odbyły i jeśli będzie potrzeba to następne będą organizowane.

Radny Chmielewski zapytał o przebieg spotkania noworocznego w Izdebnie, ponieważ dochodzą do niego sprzeczne informacje od mieszkańców.

Z-ca Wójta powiedziała, że uczestnicy spotkania noworocznego mają prawo mieć różne odczucia.

Przewodniczący Rady Gminy podziękował radnym za udział w mistrzostwach Powiatu Garwolińskiego w Turnieju Piłki Siatkowej Radnych. Poinformował, że radni zajęli II miejsce.

Przewodniczący Rady Gminy zapytał czy są jeszcze pytania w sprawach różnych.

Innych pytań nie było.

Przewodniczący Rady Gminy zamknął dyskusję.

Ad.12

Przewodniczący Rady Gminy Jerzy Błachnio podziękował radnym i zamknął obrady dwudziestej czwartej Sesji Rady Gminy Łaskarzew.

Na tym protokół zakończono i podpisano.

Protokółowała | Przewodniczący Rady Gminy

E. Jaworska | Jerzy Błachnio